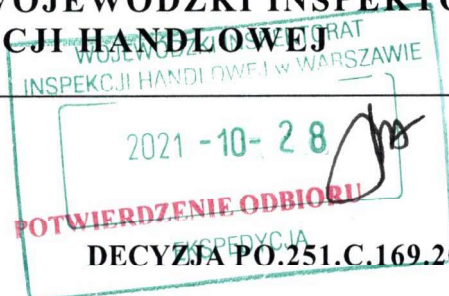


oo

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

DC.8361.179.2021



Warszawa, dnia 28 października 2021 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

## Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

**Krzysztofowi Gawlińskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Zakład Odzieżowy "Gawex" Krzysztof Gawliński,**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli na targowisku przy ul. Płońskiej w Ciechanowie, zakwestionowano 23 asortymenty towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

## UZASADNIENIE

W dniach 14-17.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Gawlińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Odzieżowy "Gawex" Krzysztof Gawliński.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na targowisku przy ul. Płońskiej w Ciechanowie, zakwestionowano 23 asortymenty towarów (na 250 sprawdzanych), tj.:

1. Radio na baterie CMiK MK-822E,
2. Radio na baterie GOLONE RX-608 ACW,
3. Radio na baterie GOLONE RX-455 S,
4. Słuchawki douszne True wireless headset i 11 5.0,
5. Słuchawki douszne True wireless headset i 13 5.0,
6. Słuchawki Sound Stereo YK:10148,
7. Słuchawki P 47 5.0+ EDR,
8. Zegar ścienny wskazówkowy Sunlight,
9. Pas falownika FOYOU,

10. Latarka Galaxy 50580 HEL – 158,
11. Radio budzik Voice Control BACK - LIGHT LCD CLOCK DS-2616,
12. Latarka na baterie SOOYA SY-316,
13. Lampka nocna do gniazda wtykowego 230V Sunlight,
14. Promiennik BLUMFELDT,
15. Czajnik elektryczny Scarlett 2 l.,
16. Urządzenie do gotowania na parze CECOTEC VAPOVITA 3000 INOX,
17. Lampka na biurko LAMPU LED SH-001,
18. Nawilżacz powietrza stożek SL-003,
19. Lampa solarna SOLAR WALL LAMP YJ – 3100,
20. Gra telewizyjna AA.NO:2586,
21. Gra telewizyjna Mini Game ENTERTAINMENT SYSTEM,
22. Gra telewizyjna SupGame BOX 500 in 1 PLUS,
23. Mikrofon bezprzewodowy Handheld KTV WS – 1816.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. towarów nie uwidoczniono cen, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krzysztof Gawliński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Odzieżowy "Gawex" Krzysztof Gawliński przez nieuwidocznienie cen przy 23 asortymentach towarów na targowisku przy ul. Płońskiej w Ciechanowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.



W związku z powyższym 06.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 18.10.2021 r. wniosła o wymierzenie jak najniższej kary pieniężnej. Strona wskazała, że jest mikro-przedsiębiorcą, handel elektroniką prowadzi od 01.04.2021 r., dopiero pozyskuje klientów i z tych względów ma mały dochód. Strona zaznaczyła, że w dniu kontroli były niekorzystne warunki pogodowe, w związku z czym towar był przykryty folią. Tym samym, odkrywanie go oraz wilgoć mogły spowodować, że ceny odkleiły się od opakowań. Strona w piśmie podkreśliła, że wywiązuje się ze wszystkich zobowiązań podatkowych. W dalszej części pisma, przedsiębiorca poinformował o powodach uzyskania przychodu w roku ubiegłym, przedstawił swoją sytuację finansową, rodzinną oraz zdrowotną. Do pisma załączono dwa zaświadczenia dotyczące sytuacji finansowej przedsiębiorcy z dnia 14.10.2021 r. i 18.10.2021 r.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona nie zwalniają jej jednak od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie jej odpowiedzialności. Opisane okoliczności nie stanowią działania siły wyższej, gdyż strona mogła je przewidzieć i przewyciężyć. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności – stwierdzenia stanu naruszającego prawo - zobowiązuje organ do wszczęcia i prowadzenia postępowania w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej. Ponadto organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie można uznać stwierdzonego naruszenia za znikome. Konsumentów pozbawieni byli istotnej informacji, na podstawie której dokonują wyboru towaru. Nieposiadanie tej informacji mogło naruszyć ich interes ekonomiczny. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tzn. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 23 asortymentach towarów (na sprawdzanych 250) nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen

towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został ważnej informacji, na podstawie której dokonuje wyboru towaru. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca usunął stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.03.2012 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o uzyskanym przychodzie za 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Gawlińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Odzieżowy "Gawex" Krzysztof Gawliński, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślak*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Krzysztof Gawliński, [REDACTED] Baboszewo,
2. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	300646.720205.775151
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.179.2021 - C .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.179.2021 - C
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-10-28
Skrót dokumentu	00C124273F809C5CFE1A88E094ECF006676C3E7C
Wersja dokumentu	1.41
Data podpisu	2021-10-28 10:30:59
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)